

COMUNE DI MAGENTA

Provincia di Milano

AFFIDAMENTO - EX ART. 36, C. 2, LETT. b) D.LGS. 50/2016 E S.M.I. - DEI SERVIZI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA DI SUPPORTO TECNICO ALLA REDAZIONE DELLA VARIANTE AL PGT AVVIATA CON DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 04/2019 E DI ADEGUAMENTO DEL REGOLAMENTO EDILIZIO COMUNALE AL REGOLAMENTO EDILIZIO UNIFICATO

VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

L'anno duemilaventi, nei giorni:

- 28 febbraio 2020 dalle ore 16:00 alle ore 19:40, in Magenta, in Piazza Formenti
- 4 marzo 2020 dalle ore 15:00 alle ore 19:15, in Magenta, in Piazza Formenti

si è riunita la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale N. 158 del 26 febbraio 2020, così composta:

- o Presidente Arch. ALBERTO AMBROSINI
- o Commissario Arch. ELISABETTA UBEZIO
- o Commissario Geom. GIUSEPPE PIZZO

Richiamato il precedente verbale della commissione riunita in seduta pubblica del 28 febbraio 2020 per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche, il Presidente, prima dell'esame delle offerte tecniche illustra la modalità per l'attribuzione dei punteggi, individuata nella lettera d'invito alla procedura negoziata.

L'offerta tecnica prevede l'attribuzione massima di 80 punti sulla base dei seguenti criteri:

A.1 – Esperienza / Servizi svolti Massimo punti 24.

Documentazione relativa alla redazione di un Piano di Governo del Territorio, o alla redazione di una Variante Generale ad un Piano di Governo del Territorio, i cui relativi atti devono essere stati almeno adottati, riferita ad un contesto territoriale Comunale affine per caratteristiche all'incarico oggetto di affidamento, espletata a far tempo dal 2009, ritenuta dal concorrente significativa per l'enunciazione della propria capacità a realizzare le prestazioni richieste sotto il profilo tecnico.

Tale documentazione dovrà essere costituita da una relazione tecnico-illustrativa, contenuta entro n. 6 facciate formato A4 – carattere Arial dimensione 12 – righe per facciata massimo 50, contenente la descrizione del Servizio eseguito comprensiva dell'elencazione di elaborati-piani correlati-documenti redatti, e da n. 2 tavole, afferenti al Documento di Piano e al Piano delle Regole rappresentative ai fini della leggibilità e comprensibilità del PGT o della Variante generale redatto/a.

A.2 – Approccio metodologico Massimo punti 36

così come di seguito articolati:

A.2.1 – Massimo punti 12. Relazione illustrativa, contenuta entro n. 4 facciate formato A4 – carattere Arial dimensione 12 – righe per facciata massimo 50 del metodo che si intende applicare per conseguire gli obiettivi dell'incarico oggetto di affidamento con riferimento alle tematiche evidenziate nel Documento "Prima individuazione dei temi e delle linee guida per l'aggiornamento del Piano di Governo del Territorio", allegato alla Deliberazione di Giunta Comunale n. 04 del 16.01.2019 (di cui si allega copia alla presente) ed in correlazione al contesto territoriale ed ambientale specifico.

A.2.2 – Massimo punti 12. Relazione illustrativa, contenuta entro n. 4 facciate formato A4 – carattere Arial dimensione 12 – righe per facciata massimo 50, del modello concettuale che si propone per il coordinamento degli adempimenti di competenza comunale correlati al recepimento dei contenuti in materia di pianificazione introdotti dalla L.R. Lombardia n. 18/2019 nel percorso di Variante al P.G.T..

A.2.3 – Massimo punti 6. Relazione tecnico-illustrativa, contenuta entro n. 4 facciate formato A4 – carattere Arial dimensione 12 – righe per facciata massimo 50, del modello concettuale che si propone per contestualizzare il percorso della Variante e dell'aggiornamento del Regolamento Edilizio Comunale nel contesto di rilevanza paesaggistica territoriale specifico.

A.2.4 – Massimo punti 6. Modalità di conduzione del rapporto partecipativo e collaborativo con la cittadinanza, gli organi del Comune, con il professionista incaricato per la VAS, gli enti coinvolti e le parti sociali ed economiche (riunioni, incontri tematici, assemblee ecc.), contenuta entro n. 4 facciate formato A4 – carattere Arial dimensione 12 – righe per facciata massimo 50.

A.3 – Programma di lavoro Massimo punti 15

così come di seguito articolati:

A.3.1 – Massimo punti 10. Cronoprogramma del piano di lavoro, in riferimento al contenimento/riduzione dei tempi di esecuzione rispetto al cronoprogramma allegato alla lettera di invito a presentare offerta.

A.3.2 – Massimo punti 5. Descrizione, contenuta entro n. 3 facciate formato A4 – carattere Arial dimensione 12 – righe per facciata massimo 50, dei servizi di assistenza e supporto tecnico offerti al Comune, da prestare successivamente alla intervenuta efficacia della Variante al P.G.T. e dell'aggiornamento del Regolamento Edilizio Comunale

A.4 – Risorse strumentali e professionali Massimo punti 5.

Descrizione delle risorse strumentali e professionali e ruolo svolto da ogni componente facente parte del gruppo di lavoro proposto, contenuta entro n. 4 facciate formato A4 – carattere Arial dimensione 12 – righe per facciata massimo 50.

Handwritten blue ink marks on the right margin, including a large checkmark and some illegible scribbles.

Ciascun commissario, per ciascuna offerta tecnica, attribuirà discrezionalmente ad ogni singolo elemento di natura qualitativa, un coefficiente compreso tra 0 e 1;

- successivamente sarà effettuata la media dei coefficienti per ogni elemento di valutazione relativamente a ciascuna offerta tecnica;
- si procederà poi a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni elemento da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate determinando i singoli coefficienti;
- infine i coefficienti come sopra calcolati verranno moltiplicati per i punteggi previsti e la somma dei punteggi ottenuti determinerà il punteggio totale assegnato ai vari elementi dell'offerta tecnica. All'offerente che avrà ottenuto la media di 1 per l'elemento di natura qualitativa sarà attribuito il punteggio massimo per un determinato criterio, agli altri concorrenti il punteggio sarà attribuito proporzionalmente.

I coefficienti sono riassumibili nelle seguenti voci:

GIUDIZIO COEFFICIENTE

Ottimo 1,00

Buono 0,75

Sufficiente 0,50

Scarso 0,25

Inidoneo 0,00

Per **OTTIMO** si intende una valutazione piena e più che esaustiva con profili di eccellenza;

Per **BUONO** si intende una valutazione piena pur in assenza di profili di eccellenza;

Per **SUFFICIENTE** si intende una valutazione delle voci richieste che non evidenzia profili di particolare rilievo pur in coerenza con quanto richiesto;

Per **SCARSO** si intende una valutazione che presenta delle manchevolezze rispetto a quanto richiesto;

Per **INIDONEO** si intende l'impossibilità ad esprimere una valutazione a causa di gravi lacune e manchevolezze nell'esposizione di quanto richiesto.

Nella propria autonomia operativa, la commissione si riserva la facoltà di attribuire punteggi intermedi rispetto alla 5 fattispecie sopra elencate, al fine di meglio graduare i giudizi sulle singole proposte.

Ciò premesso, la commissione inizia la lettura delle 3 proposte dei concorrenti ammessi, affrontando l'argomento per i singoli punti dei criteri.

Nella seduta del giorno 28 febbraio vengono letti e attribuiti i coefficienti per i criteri A1 e A2.1; la seduta viene sospesa alle ore 19,30 e riaggiornata per il successivo 4 marzo alle ore 15.

Il giorno 4 marzo 2020 la seduta viene riaperta; si procede alla lettura dei punti A2.2, A2.3, A2.4 e successivamente A3.1, A3.2 e A4, attribuendo a conclusione di ciascun punto i coefficienti per i tre concorrenti.

La Commissione giudicatrice, alla luce delle valutazioni effettuate sulle offerte tecniche presentate dai tre partecipanti ammessi, con l'attribuzione dei relativi coefficienti assegnati per ogni criterio così come dettagliatamente rappresentato nel presente verbale, procede alla parametrizzazione dei punteggi ottenuti, dando atto delle seguenti risultanze:

AFFIDAMENTO - EX ART. 36, C. 2, LETT. b) D.LGS. 50/2016 E S.M.I. - DEI SERVIZI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA DI SUPPORTO TECNICO ALLA REDAZIONE DELLA VARIANTE AL PGT AVVIATA CON DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 04/2019 E DI ADEGUAMENTO DEL REGOLAMENTO EDILIZIO COMUNALE AL REGOLAMENTO EDILIZIO UNIFICATO

RELAZIONE	PESO ELEMENTO	CONCORRENTE	VALUTAZIONI COMMISSARI			MEDIA VALUTAZIONI	VOTI PARZIALI	media riparametrata	punteggio riparametrato
			Ambrosini Alberto	Ubezio Elisabetta	Pizzo Giuseppe				
A.1 Esperienza/Servizi Svolti	24	R.T.P. Ing. D. Vanetti	0,50	0,50	0,50	0,5000	12,00	0,67	16,00
		R.T.P. Arch. P. Favole	0,75	0,75	0,75	0,7500	18,00	1,00	24,00
		R.T.P. Studio D. R. H.	0,60	0,60	0,60	0,6000	14,40	0,80	19,20
A.2 Approccio Metodologico	12	R.T.P. Ing. D. Vanetti	0,35	0,25	0,35	0,3167	3,80	0,41	4,86
		R.T.P. Arch. P. Favole	0,80	0,75	0,75	0,7667	9,20	1,00	12,00
		R.T.P. Studio D. R. H.	0,50	0,50	0,45	0,4833	5,80	0,63	7,57
A.2.2	12	R.T.P. Ing. D. Vanetti	0,50	0,50	0,45	0,4833	5,80	0,69	8,29
		R.T.P. Arch. P. Favole	0,70	0,75	0,65	0,7000	8,40	1,00	12,00
		R.T.P. Studio D. R. H.	0,65	0,70	0,50	0,6167	7,40	0,88	10,57
A.2.3	6	R.T.P. Ing. D. Vanetti	0,70	0,70	0,70	0,7000	4,20	1,00	6,00
		R.T.P. Arch. P. Favole	0,60	0,60	0,60	0,6000	3,60	0,66	5,14
		R.T.P. Studio D. R. H.	0,70	0,70	0,70	0,7000	4,20	1,00	6,00
A.2.4	6	R.T.P. Ing. D. Vanetti	0,75	0,70	0,75	0,7333	4,40	0,98	6,87
		R.T.P. Arch. P. Favole	0,75	0,75	0,75	0,7500	4,50	1,00	6,00
		R.T.P. Studio D. R. H.	0,65	0,65	0,60	0,6333	3,80	0,84	5,07

A.T. 

RELAZIONE	PESO ELEMENTO	CONCORRENTE	VALUTAZIONI COMMISSARI			MEDIA VALUTAZIONI	VOTI PARZIALI	media riparametrata	punteggio riparametrato
			Ambrosini Alberto	Ubezio Elisabetta	Pizzo Giuseppe				
A.3 Programma di lavoro									
A.3.1	10	R.T.P. ing. D. Vanetti	0,50	0,50	0,60	0,5000	5,00	0,67	6,67
		R.T.P. Arch. P. Favole	0,75	0,75	0,75	0,7500	7,50	1,00	10,00
		R.T.P. Studio D: R. H.	0,75	0,75	0,75	0,7500	7,50	1,00	10,00
A.3.2	5	R.T.P. ing. D. Vanetti	0,55	0,25	0,75	0,5167	2,58	0,72	3,60
		R.T.P. Arch. P. Favole	0,80	0,75	0,60	0,7187	3,58	1,00	5,00
		R.T.P. Studio D: R. H.	0,55	0,50	0,35	0,4667	2,33	0,65	3,26
A.4 Risorse strumentali e professionali									
A.4	6	R.T.P. ing. D. Vanetti	0,75	0,65	0,65	0,6833	3,417	0,82	4,10
		R.T.P. Arch. P. Favole	0,50	0,60	0,65	0,5833	2,917	0,70	3,50
		R.T.P. Studio D: R. H.	0,90	0,75	0,85	0,8333	4,167	1,00	5,00

VOTAZIONE FINALE SU OFFERTA TECNICA

R.T.P. ing. D. Vanetti	Punteggio totale	41,20	Punteggio riparametrato	65,48
R.T.P. Arch. P. Favole	Punteggio totale	57,70	Punteggio riparametrato	77,64
R.T.P. Studio D:R. H.	Punteggio totale	49,60	Punteggio riparametrato	66,68

AS ~~di~~ *pol*

e formula la seguente graduatoria:

1. R.T.P. Arch. P. Favole : punteggio riparametrato 77,64
2. R.T.P. Studio D. R. H: punteggio riparametrato 66,66
3. R.T.P. ing. D. Vanetti: punteggio riparametrato 55,48

Il Presidente rimanda al R.U.P. per la comunicazione degli esiti, in seduta pubblica presso il Comune di Magenta.

Il Presidente dichiara conclusa la seduta alle ore 19,15 del 4 marzo 2020 e redige il presente verbale che viene così letto e sottoscritto.

Il Presidente Arch. ALBERTO AMBROSINI



Commissario Arch. ELISABETTA UBEZIO



Commissario Geom. GIUSEPPE PIZZO

